

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΠΕΙΡΑΙΑ
ΕΙΔΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΑΠΟ ΤΗΝ ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑ, ΤΟ ΓΑΜΟ
ΚΑΙ ΤΗΝ ΕΛΕΥΘΕΡΗ ΣΥΜΒΙΩΣΗ

Αριθμός Απόφασης

1137 /2024

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΠΕΙΡΑΙΑ

Συγκροτήθηκε από τη Δικαστή Αικατερίνη Μωραΐτη, Πρωτοδίκη, την οποία όρισε ο Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Πρωτοδικείου Πειραιά, και από τον Γραμματέα Αριστομένη Μερμίκη.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, την 13-12-2023, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

Της ενάγουσας-αντεναγομένης: [] του [], κατοίκου [] ([]), με Α.Φ.Μ. [], ενεργούσας ατομικά και ως ασκούσα την επιμέλεια του ανήλικου τέκνου της, [], η οποία δεν εμφανίστηκε στο Δικαστήριο, ούτε εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο.

Του εναγομένου-αντενάγοντος: [] του [] κατοίκου [] ([]), με Α.Φ.Μ. [], με την ιδιότητά του

ως ασκούντος την επιμέλεια του ανήλικου τέκνου του, ο οποίος εμφανίστηκε στο Δικαστήριο με την πληρεξούσια δικηγόρο του

1, ο

Η ενάγουσα ζητεί να γίνει δεκτή η από 27-3-2023 αγωγή της, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με γενικό αριθμό κατάθεσης 3156/2023 και αριθμό κατάθεσης δικογράφου 1550/2023, προσδιορίστηκε αρχικά για την 31-5-2023 και, κατόπιν αναβολής, για τη δικάσιμο της 4-10-2023, οπότε και η συζήτησή της ματαιώθηκε διαρκούσης της προσωρινής αναστολής λειτουργίας των δικαστηρίων, λόγω της διενέργειας των αυτοδιοικητικών εκλογών της 8-10-2023. Κατόπιν, με τη με αρ. 5972/2023 πράξη του Προέδρου του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης του Πρωτοδικείου Πειραιώς, προσδιορίστηκε για την 13-12-2023 και, κατόπιν αναβολής, για την αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας δικάσιμο και εγγράφηκε στο πινάκιο.

Ο αντενάγων ζητεί να γίνει δεκτή η από 4-4-2023 ανταγωγή του, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με γενικό αριθμό κατάθεσης 3473/2023 και αριθμό κατάθεσης δικογράφου 1719/2023, προσδιορίστηκε αρχικά για την 31-5-2023 και, κατόπιν αναβολής, για τη δικάσιμο της 4-10-2023, οπότε και η συζήτησή της ματαιώθηκε διαρκούσης της προσωρινής αναστολής λειτουργίας των δικαστηρίων, λόγω της διενέργειας των αυτοδιοικητικών εκλογών της 8-10-2023. Κατόπιν, με τη με αρ. 5972/2023 πράξη του Προέδρου του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης του Πρωτοδικείου Πειραιώς, προσδιορίστηκε για την 13-12-2023 και, κατόπιν αναβολής, για την αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας δικάσιμο και εγγράφηκε στο πινάκιο.

Κατά τη συζήτηση των ανωτέρω υποθέσεων στο ακροατήριο, τα δικόγραφα των οποίων συνεκφωνήθηκαν με την προβλεπόμενη σειρά από το πινάκιο, η πληρεξούσια δικηγόρος του εναγομένου-αντενάγοντος ανέπτυξε τους ισχυρισμούς της και ζήτησε να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις έγγραφες προτάσεις που κατέθεσε.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ**

Νόμιμα φέρονται προς συζήτηση ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου: α) η από 27-3-2023 (με αρ. κατ. 3156/1550/2023) αγωγή και β) η από 4-4-2023 (με αρ. κατ. 3473/1719/2023) ανταγωγή. Τα ανωτέρω δικόγραφα, τα οποία εκκρεμούν ενώπιον του Δικαστηρίου αυτού, πρέπει να συνεκδικασθούν, λόγω της προφανούς μεταξύ τους συνάφειας, αφού εισάγονται με την ίδια διαδικασία και, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, διευκολύνεται και επιταχύνεται έτσι η διεξαγωγή της δίκης και επέρχεται μείωση των εξόδων των διαδίκων (άρθρα 591 παρ. 1, 246 ΚΠολΔ).

Από τα ταυτάριθμα με την παρούσα απόφαση πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης αποδεικνύεται ότι, κατά την εκφώνηση των ανωτέρω υποθέσεων με τον προσήκοντα τρόπο

2^ο Φύλλο της υπ' αριθ. 1137 /2024 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιά
(Ειδική διαδικασία διαφορών από την οικογένεια, το γάμο και την ελεύθερη συμβίωση).

από τη σειρά του οικείου πινακίου, η ενάγουσα - αντεναγομένη δεν εμφανίστηκε. Εξάλλου, όπως προκύπτει από την από 31-3-2023 σχετική σημείωση της δικαστικής επιμελήτριας στο αντίγραφο της αγωγής, το οποίο νομίμως προσκομίζει ο εναγόμενος - αντενάγων, η συζήτηση της κρινομένης αγωγής επισπεύδεται με την επιμέλεια της ενάγουσας - αντεναγομένης. Προσέτι, δε, από τη με αρ. 7541Δ/17-5-2023 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών που νόμιμα επικαλείται και προσκομίζει ο αντενάγων, προκύπτει ότι ακριβές επικυρωμένο αντίγραφο της υπό κρίση ανταγωγής, με πράξη κατάθεσης και ορισμού δικασίμου, καθώς και κλήση προς συζήτηση αυτής για τη δικάσιμο της 31-5-2023, κατά την οποία η υπόθεση αναβλήθηκε, με επισημείωση στο πινάκιο, για την 4-10-2023, οπότε η συζήτησή της ματαιώθηκε, διαρκούσης της προσωρινής αναστολής λειτουργίας των δικαστηρίων, λόγω των αυτοδιοικητικών εκλογών της 8-10-2023, επαναπροσδιορίστηκε, δε, οίκοθεν με τη με αρ. 5972/2023 πράξη του Προέδρου του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης του Πρωτοδικείου Πειραιώς και με επισημείωση στο πινάκιο για τη δικάσιμο της 13-12-2023, κατά την οποία αναβλήθηκε, με επισημείωση στο πινάκιο, για τη δικάσιμο η οποία αναφέρεται στην αρχή της παρούσας απόφασης, επιδόθηκε νομότυπα και εμπρόθεσμα στην αντεναγομένη (άρθρα 122, 128 παρ. 1 ΚΠολΔ). Επομένως, εφόσον η αναβολή της συζήτησης και η εγγραφή της υπόθεσης στο πινάκιο θεωρείται ως κλήτευση ως προς όλους τους διαδίκους (άρθρα 226 παρ. 4, 260 παρ. 4 ΚΠολΔ), η ενάγουσα - αντεναγομένη, η οποία δεν εμφανίστηκε κατά την παρούσα δικάσιμο, πρέπει να δικαστεί ερήμην [άρθρο 271 παρ. 1 και 2 εδ. α' ΚΠολΔ σε συνδ. με 272 παρ. 3 και 272 παρ. 1, όπως οι παρ. 1 και 2 του άρθρου 271 και η παρ. 1 του άρθρου 272 αντικαταστάθηκαν από το άρθρο 1 άρθρο δεύτερο παρ. 2 του Ν. 4335/2015 (ΦΕΚ Α' 87/23-7-2015) και όπως η παρ. 3 του άρθρου 272 αντικαταστάθηκε με την παρ. 2 του άρθρου 271]. Το Δικαστήριο, ωστόσο, πρέπει να προχωρήσει στη συζήτηση της υπόθεσης σαν να ήταν όλοι οι διάδικοι παρόντες (άρθρο 595 ΚΠολΔ, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 1 άρθρο τέταρτο του Ν. 4335/2015).

Η διάταξη του άρθρου 3 του Ν. 4640/2019 (ΦΕΚ Α' 190/30.11.2019), όπως το δεύτερο εδάφιο της παρ. 2 αυτής ισχύει μετά την αντικατάστασή του από το άρθρο 65 του Ν. 4647/2019 (ΦΕΚ Α' 204/16.12.2019), ορίζει ότι «1. Στη διαδικασία της διαμεσολάβησης μπορούν να υπαχθούν αστικές και εμπορικές διαφορές, εθνικού ή διασυνοριακού χαρακτήρα, υφιστάμενες ή μέλλουσες, εφόσον τα μέρη έχουν την εξουσία να διαθέτουν το αντικείμενο της διαφοράς, σύμφωνα με τις διατάξεις του ουσιαστικού δικαίου. 2. Πριν από την προσφυγή στο Δικαστήριο, ο πληρεξούσιος δικηγόρος οφείλει να ενημερώσει τον εντολέα του εγγράφως για τη δυνατότητα διαμεσολαβητικής διευθέτησης της διαφοράς ή μέρους αυτής σύμφωνα με την παράγραφο 1, καθώς και για την υποχρέωση προσφυγής

στην υποχρεωτική αρχική συνεδρία και τη διαδικασία αυτής των άρθρων 6 και 7 του παρόντος. Το ενημερωτικό έγγραφο συμπληρώνεται και υπογράφεται από τον εντολέα και τον πληρεξούσιο δικηγόρο του και κατατίθεται με το εισαγωγικό δικόγραφο της αγωγής που τυχόν ασκηθεί ή με τις προτάσεις το αργότερο μέχρι τη συζήτησή της, επί ποινή απαραδέκτου της συζήτησης της αγωγής. Η διάταξη αυτή εφαρμόζεται και για τις αγωγές που έχουν κατατεθεί από 30.11.2019 έως σήμερα». Εξάλλου, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 6 παρ. 1 του Ν. 4640/2019 «Οι παρακάτω αστικές και εμπορικές διαφορές υπάγονται στην υποχρεωτική αρχική συνεδρία διαμεσολάβησης, εφόσον τα μέρη έχουν εξουσία διάθεσης του αντικειμένου της μεταξύ τους διαφοράς: α) οι οικογενειακές διαφορές, εκτός από αυτές των περιπτώσεων α', β' και γ' της παραγράφου 1, καθώς και εκείνες της παραγράφου 2 του άρθρου 592 ΚΠολΔ, Στις ανωτέρω περιπτώσεις για το παραδεκτό της συζήτησης της αγωγής που τυχόν θα ασκηθεί, κατατίθεται μαζί με τις προτάσεις της συζήτησης της υπόθεσης πρακτικό της υποχρεωτικής αρχικής συνεδρίας διαμεσολάβησης...». Επιπλέον, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 7 παρ. 4 του ίδιου ως άνω νόμου «Μετά το πέρας της υποχρεωτικής αρχικής συνεδρίας συντάσσεται πρακτικό από τον διαμεσολαβητή που υπογράφεται από τον ίδιο και όλους τους συμμετέχοντες και αν επακολουθήσει άσκηση αγωγής ή αν έχει ήδη ασκηθεί, αυτό κατατίθεται στο δικαστήριο επί ποινή απαραδέκτου της συζήτησης της υπόθεσης μαζί με τις προτάσεις. Στο πρακτικό αυτό αναγράφεται υποχρεωτικά ο τρόπος γνωστοποίησης της υποχρεωτικής αρχικής συνεδρίας στα μέρη και η συμμετοχή τους ή μη σε αυτήν». Περαιτέρω, η διάταξη του άρθρου 44 του ανωτέρω Ν. 4640/2019, ορίζει ότι «Η ισχύς του παρόντος αρχίζει από τη δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, πλην των άρθρων 6 και 7 του παρόντος, τα οποία τίθενται σε ισχύ και καταλαμβάνουν τις αγωγές που κατατίθενται μετά την παρέλευση των κατωτέρω ημερομηνιών, ως εξής: α) από τη 15η Ιανουαρίου 2020 για τις οικογενειακές διαφορές, εκτός από αυτές των περιπτώσεων α', β' και γ' της παραγράφου 1, καθώς και της παραγράφου 2 του άρθρου 592 ΚΠολΔ...». Τέλος, με τη διάταξη του άρθρου 74 παρ. 14 του Ν. 4690/2020 (ΦΕΚ Α' 104/30.5.2020) προβλέφθηκε ότι: «Η έναρξη ισχύος των άρθρων 6 και 7 του Ν. 4640/2019 (Α' 190) μετατίθεται αναδρομικώς για την 01η.07.2020, ως προς τις υποθέσεις της περ. β' του άρθρου 44 του Ν. 4640/2019».

Στην προκειμένη περίπτωση, η ενάγουσα, με την υπό κρίση αγωγή της, ενεργούσα τόσο ατομικά (ως προς την επιμέλεια) όσο και ως συνασκούσα την επιμέλεια του προσώπου του ανήλικου τέκνου της, (ως προς τη διατροφή αυτού), που απέκτησε από την εκτός γάμου σχέση της με τον εναγόμενο, ο οποίος αναγνώρισε εκουσίως αυτό (τέκνο) με τη με αρ. 3086/2021 πράξη αναγνώρισης τέκνου του συμβολαιογράφου Πειραιά, ζητεί: α) να ανατεθεί σε αυτήν οριστικά η αποκλειστική άσκηση της επιμέλειας του ως άνω ανήλικου τέκνου της και β) να υποχρεωθεί ο εναγόμενος να της προκαταβάλλει, με την ανωτέρω ιδιότητά της και για λογαριασμό του ανήλικου τέκνου τους,

για τη διατροφή του σε χρήμα, το ποσό των 840 ευρώ, την πρώτη ημέρα εκάστου μηνός και για χρονικό διάστημα τριών (3) ετών από την επίδοση της ένδικης αγωγής, καθώς το εν λόγω τέκνο τους αδυνατεί να διαθρέψει τον εαυτό του και στερείται περιουσίας και εισοδημάτων, νομιμοτόκως από την καθυστέρηση πληρωμής κάθε μηνιαίας δόσης και έως την εξόφληση. Επιπλέον, ζητεί να κηρυχθεί η εκδοθησόμενη απόφαση προσωρινώς εκτελεστή και να καταδικαστεί ο εναγόμενος στην καταβολή της δικαστικής της δαπάνης. Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα, η υπό κρίση αγωγή παραδεκτώς εισάγεται ενώπιον του Δικαστηρίου αυτού, το οποίο τυγχάνει καθ' ύλην και κατά τόπον αρμόδιο (άρθρα 17 αρ. 2 και 22 ΚΠολΔ, όπως το άρθρο 17 αντικαταστάθηκε από το άρθρο 1 άρθρο πρώτο παρ. 2 του Ν. 4335/2015), προς εκδίκαση της υπό κρίση αγωγής κατά την ειδική διαδικασία των διαφορών από την οικογένεια, το γάμο και την ελεύθερη συμβίωση (άρθρα 592 παρ. 3 α, β, 593-602, 610-613 ΚΠολΔ, όπως αντικαταστάθηκαν από το άρθρο 1 άρθρο τέταρτο του Ν. 4335/2015), πλην όμως πρέπει να κηρυχθεί απαράδεκτη η συζήτηση αυτής, καθόσον η ενάγουσα, η οποία δεν παραστάθηκε στο Δικαστήριο, δεν προσκόμισε, ως είχε υποχρέωση, λόγω της φύσης της υπό κρίση διαφοράς, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 3 παρ. 2 εδ. β' του Ν. 4640/2019, ενημερωτικό έγγραφο για τη δυνατότητα διαμεσολαβητικής διευθέτησης της ένδικης διαφοράς και, ιδίως, δεν προσκόμισε, ως είχε υποχρέωση, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 6 παρ. 1 του Ν. 4640/2019, πρακτικό της υποχρεωτικής αρχικής συνεδρίας διαμεσολάβησης. Ειδικότερα, ενόψει του ότι η κρινόμενη αγωγή κατατέθηκε την 28-3-2023, ήτοι μετά την έναρξη ισχύος του Ν. 4640/2019, καθώς και μετά την παρέλευση της 15-1-2020, όφειλε η ενάγουσα, σύμφωνα και με όσα εκτέθηκαν στη νομική σκέψη της παρούσας, να προσκομίσει με τις προτάσεις της κατά τη συζήτηση της αγωγής, το παραπάνω ενημερωτικό έγγραφο συμπληρωμένο και υπογεγραμμένο από την ίδια και την πληρεξούσια δικηγόρο της, διά του οποίου θα προέκυπτε ότι ενημερώθηκε από την τελευταία για τη δυνατότητα επίλυσης της επίδικης διαφοράς μέσω διαμεσολάβησης, κυρίως, όμως, όφειλε να προσκομίσει, μαζί με τις προτάσεις της συζήτησης της υπόθεσης, πρακτικό της υποχρεωτικής αρχικής συνεδρίας διαμεσολάβησης, συνταγμένο από τον διαμεσολαβητή και υπογεγραμμένο από τον ίδιο και όλους τους συμμετέχοντες, από το οποίο θα προέκυπτε το πέρας της υποχρεωτικής αρχικής συνεδρίας, κάτι που ουδόλως έπραξε, δεδομένου ότι δεν παραστάθηκε στο Δικαστήριο, κατά τη συζήτηση της υπόθεσης. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, πρέπει να κηρυχθεί απαράδεκτη η συζήτηση της ένδικης αγωγής, ενώ δεν διαλαμβάνεται στο διατακτικό διάταξη περί επιβολής δικαστικών εξόδων, διότι η απόφαση που κηρύσσει απαράδεκτη τη συζήτηση δεν είναι οριστική (βλ. ΑΠ 649/1996 ΕλλΔνη 39. 1555, ΕφΘεσ 203/1994 Αρμ. 1994. 1185, ΕφΑθ 10350/1984 ΕλλΔνη 26. 690 και άρθρο 191 παρ. 1 ΚΠολΔ).

I. Σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 1510, 1511, 1512, 1513, 1514, 1516, 1518, 1519 ΑΚ, όπως ισχύουν μετά την αντικατάστασή τους με τα άρθρα 7, 5, 6, 8, 10, 11 και 12 Ν. 4800/2021, ΦΕΚ Α` 81, τα οποία, σύμφωνα με τα άρθρα 18 και 30 του αυτού νόμου, ισχύουν από 16.9.2021 και εφαρμόζονται και στις εκκρεμείς υποθέσεις επί των οποίων δεν έχει εκδοθεί, μέχρι την έναρξη ισχύος του νόμου αυτού, αμετάκλητη δικαστική απόφαση, η μέριμνα για το ανήλικο τέκνο είναι καθήκον και δικαίωμα των γονέων, την ασκούν από κοινού και εξίσου και περιλαμβάνει την επιμέλεια του προσώπου, τη διοίκηση της περιουσίας του και την εκπροσώπηση του τέκνου σε κάθε υπόθεση, δικαιοπραξία ή δίκη που αφορούν το πρόσωπο ή την περιουσία του, πρόκειται δε για δικαιώματα προσωποπαγή (αναπαλλοτρίωτα), που, όμως, την άσκησή τους είναι δυνατόν να τη στερηθεί (ολικά ή μερικά) ο γονέας με δικαστική απόφαση (Αλ. Γαζής, Προβλήματα από το νέο Οικογενειακό δίκαιο, ΝοΒ 31.1460). Η επιμέλεια του τέκνου, σύμφωνα με το άρθρο 1518 παρ. 1 ΑΚ, περιλαμβάνει ιδίως την ανατροφή, την επίβλεψη, τη μόρφωση και την εκπαίδευσή του, καθώς και τον προσδιορισμό του τόπου διαμονής του. Ο καθένας από τους γονείς επιχειρεί και μόνος του πράξεις αναφερόμενες στην άσκηση της γονικής μέριμνας, όταν πρόκειται για συνήθεις πράξεις επιμέλειας του προσώπου του τέκνου ή για την τρέχουσα διαχείριση της περιουσίας του ή για πράξεις που έχουν επείγοντα χαρακτήρα, καθώς και όταν πρόκειται για τη λήψη δήλωσης της βούλησης που είναι απευθυντέα προς το τέκνο (άρθρο 1516 παρ. 1 ΑΚ). Στην περίπτωση διακοπής της συζυγικής συμβίωσης, όταν ανατρέπονται πλέον οι συνθήκες της ζωής της οικογένειας, καταργείται ο συζυγικός οίκος, δημιουργείται χωριστή εγκατάσταση του καθενός από τους γονείς, ανακύπτει το θέμα της διαμονής των ανήλικων τέκνων πλησίον του πατέρα ή της μητέρας τους, ενώ οι γονείς εξακολουθούν να ασκούν από κοινού τη γονική μέριμνα, εφόσον βέβαια είναι και οι δύο φορείς της (άρθρο 1513 εδ. α` ΑΚ), εκτός απ' τις συνήθεις πράξεις επιμέλειας του προσώπου του τέκνου ή την τρέχουσα διαχείριση της περιουσίας του ή πράξεις που έχουν επείγοντα χαρακτήρα (άρθρα 1513 εδ. β` και 1516 εδ. α` ΑΚ), τις οποίες ασκεί ο γονέας με τον οποίο διαμένει το τέκνο κατόπιν (άτυπης) ενημέρωσης του άλλου γονέα (βλ. σχετ. Κ. Φουντεδάκη, Το δίκαιο των σχέσεων γονέων και παιδιών - Οι αλλαγές που επέφερε στον ΑΚ ο Ν. 4800/2021, Νομική Βιβλιοθήκη 2021, σελ. 32 επ., Γ. Λέκκα, Η επιμέλεια του παιδιού κατά τον ΑΚ μετά το ν. 4800/2021, Σάκκουλας 2021, σελ. 163 επ., Βαλτούδη, Συνεπιμέλεια και εναλλασσόμενη κατοικία στο νέο Οικογενειακό Δίκαιο, ΕλλΔνη 2021.999 επ., Μ. Ράμμου, Η καθιέρωση του θεσμού της συνεπιμέλειας, ΕλλΔνη 2021.1115, Μ. Σταθόπουλο, Η νέα ρύθμιση της συνεπιμέλειας, ΕλλΔνη 2021.961, Ε. Κουνουγέρη-Μανωλεδάκη Οικογενειακό Δίκαιο ΙΙ, 8η έκδ., Σάκκουλας 2021, σελ. 279 επ., ΜΠρΘεσ 915/2022 ΤΝΠ Νόμος). Εισάγεται, συνεπώς, κατά το πρότυπο άλλων σύγχρονων νομοθεσιών, ο κανόνας ότι η γονική μέριμνα μετά τον χωρισμό των γονέων συνεχίζει να συνασκείται («εξακολουθούν να ασκούν από κοινού και εξίσου») από τους γονείς, όπως συμβαίνει και κατά τη διάρκεια της έγγαμης συμβίωσης ή του συμφώνου

συμβίωσης των γονέων. Ωστόσο, κατ' εξαίρεση του ανωτέρω κανόνα της από κοινού άσκησης της γονικής μέριμνας και μετά το διαζύγιο ή τη διακοπή της (έγγαμης) συμβίωσης, το άρθρο 1514 παρ. 2 ΑΚ προβλέπει ότι, αν αυτή η από κοινού άσκηση της γονικής μέριμνας είναι αντίθετη προς το συμφέρον του τέκνου ή ασκείται αντίθετα προς το συμφέρον του τέκνου, υπάρχει δυνατότητα διαφορετικής ρύθμισης εκ μέρους του δικαστηρίου. Τέτοιες περιπτώσεις, ενδεικτικά, αναφέρει ο νόμος τις περιπτώσεις που ο ένας γονέας αδιαφορεί ή δεν συμπράττει στη γονική μέριμνα, ή δεν τηρεί την τυχόν υπάρχουσα συμφωνία για την άσκηση ή τον τρόπο άσκησής της, ή αν η συμφωνία αυτή είναι αντίθετη προς το συμφέρον του τέκνου, ή αν η γονική μέριμνα ασκείται αντίθετα προς το συμφέρον του τέκνου. Στις περιπτώσεις αυτές, καθένας από τους γονείς προσφεύγει σε διαμεσολάβηση, πλην των περιπτώσεων ενδοοικογενειακής βίας, και εν τέλει και επί αποτυχίας αυτής αποφασίζει το δικαστήριο. Κατά δε την παρ. 3 του άρθρου 1514 ΑΚ, το δικαστήριο μπορεί να υιοθετήσει διάφορες λύσεις: α) να καταλείψει την άσκηση της γονικής μέριμνας μεταξύ των γονέων, να εξειδικεύσει τον τρόπο άσκησής της στα κατ' ιδίαν θέματα ή να αναθέσει την άσκηση της γονικής μέριμνας στον ένα γονέα ή σε τρίτο, β) να διατάξει πραγματογνωμοσύνη ή τη λήψη οποιουδήποτε άλλου πρόσφορου μέτρου και γ) να διατάξει διαμεσολάβηση ή την επανάληψη διακοπείσας διαμεσολάβησης, ορίζοντας συγχρόνως τον διαμεσολαβητή. Επίσης, ορίζεται ότι, για τη λήψη της απόφασής του, το δικαστήριο λαμβάνει υπόψη τους έως τότε δεσμούς του τέκνου με τους γονείς και τους αδελφούς του, καθώς και τις τυχόν συμφωνίες που έκαναν οι γονείς του τέκνου για την άσκηση της γονικής μέριμνας. Προφανώς, κάθε απόφαση του δικαστηρίου πρέπει να αποβλέπει στο βέλτιστο συμφέρον του τέκνου κατά τους τιθέμενους όρους του άρθρου 1511 ΑΚ. Έτσι, σε περίπτωση διακοπής της συμβίωσης των συζύγων ή διαζυγίου (άρθρο 1513 ΑΚ), το δικαστήριο, εφόσον η από κοινού άσκηση της γονικής μέριμνας δεν είναι δυνατή ή προς το συμφέρον του τέκνου, μπορεί να την αναθέσει σε έναν γονέα, ή να την αναθέσει σε τρίτο ή, τέλος, να την καταλείψει μεταξύ των γονέων, πάντοτε, όμως, με γνώμονα το βέλτιστο συμφέρον του ανήλικου τέκνου και χωρίς να δεσμεύεται από συμφωνίες των γονέων που δεν βρίσκονται σε αρμονία με το συμφέρον του, ακόμα και όταν γίνονται στο πλαίσιο της συμβιβαστικής επίλυσης κατά το άρθρο 611 ΚΠολΔ, τις οποίες όμως πρέπει να λάβει υπόψη του (βλ. υπό το προισχύσαν δίκαιο Βαθρακοκόιλης, Οικογενειακό Δίκαιο, άρθρο 1520 σελ. 612, Γεωργιάδης-Σταθόπουλος, Ερμηνεία ΑΚ – τομ. VIII, άρθρο 1511 αριθμός 23, άρθρα 1513-14 αριθμός 30, Ε. Κουνουγέρη-Μανωλεδάκη, Οικογενειακό Δίκαιο – τομ. ΙΙβ, σελ. 40, ΑΠ 1286/2018, ΑΠ 121/2011, ΑΠ 1736/2007, ΕφΑθ 218/2018 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΕφΑθ 1151/2008, ΕΛΔ 2008.825). Έναν τρόπο (λειτουργικής) κατανομής της γονικής μέριμνας συνιστά η ανάθεση ορισμένων λειτουργιών της (π.χ. επιμέλεια) στον ένα γονέα και των υπολοίπων (διοίκηση, περιουσία,

εκπροσώπηση) στην από κοινού άσκηση. Αν η άσκηση της γονικής μέριμνας μοιραστεί ανάμεσα στους γονείς, λόγω διάστασής τους, ο γονέας στον οποίο έχει ανατεθεί η επιμέλεια αποφασίζει μόνος του για τα καθημερινά θέματα του τέκνου (Χ. Κούσουλας, Η γονική μέριμνα μετά από την ανώμαλη εξέλιξη της έγγαμης σχέσης των γονέων, 1987, σελ. 162), δεν μπορεί, όμως, κατ' άρθρο 1519 ΑΚ, να αποφασίζει μόνος του για θέματα που επηρεάζουν καίρια τη ζωή του τέκνου, ήτοι για την ονοματοδοσία του τέκνου, για το θρήσκευμα, για σημαντικά ζητήματα της υγείας του, καθώς και για ζητήματα εκπαίδευσης που επιδρούν αποφασιστικά στο μέλλον του, για τα οποία απαιτείται κοινή απόφαση των γονέων, διότι η κρίση για σημαντικά ζητήματα παραμένει στον πυρήνα της γονικής μέριμνας, που εν προκειμένω ανήκει και στους δύο (πρβλ. υπό το προισχύσαν δίκαιο ΑΠ 1321/1992, Αρμ.48.340, ΕφΘεσ 564/2008, Αρμ 2008.1836 και ΜΠρΖακυνθ 63/2021, ΤΝΠ Νόμος). Ωστόσο, ως προς τα τελευταία αυτά ζητήματα, για τα οποία απαιτείται κοινή απόφαση, αν ο γονέας που δεν ασκεί την επιμέλεια αδυνατεί, για νομικούς ή πραγματικούς λόγους, να συμπράξει ακόμα και ως προς τα καίρια αυτά ζητήματα, τότε και αυτά ανατίθενται αποκλειστικά στον έτερο γονέα (άρθ. 1519 εδ. β σε συνδυασμό με άρθρο 1510 τελ. εδάφιο).

II. Περαιτέρω, από τις διατάξεις των άρθρων 1485, 1486, 1489 και 1493 ΑΚ, όπως αυτές ισχύουν, προκύπτει ότι οι γονείς, είτε υπάρχει μεταξύ τους γάμος και συμβιώνουν, είτε έχει διακοπεί η συμβίωση, είτε έχει εκδοθεί διαζύγιο, έχουν κοινή και ανάλογη με τις δυνάμεις τους υποχρέωση να διατρέφουν τα ανήλικα τέκνα τους, ακόμη και εάν αυτά έχουν περιουσία, της οποίας όμως τα εισοδήματα ή το προϊόν της εργασίας τους ή άλλα τυχόν εισοδήματά τους δεν αρκούν για τη διατροφή τους. Το μέτρο της διατροφής προσδιορίζεται με βάση τις ανάγκες του δικαιούχου, όπως αυτές προκύπτουν από τις συνθήκες ζωής του, και περιλαμβάνει όλα όσα είναι αναγκαία για τη συντήρησή του και, επιπλέον, τα έξοδα για την ανατροφή και την εν γένει εκπαίδευσή του. Ως συνθήκες ζωής νοούνται οι συγκεκριμένοι όροι διαβίωσης, που ποικίλουν ανάλογα με την ηλικία, τον τόπο κατοικίας, την ανάγκη επιτήρησης και εκπαίδευσης και την κατάσταση της υγείας του δικαιούχου, σε συνδυασμό με την περιουσιακή κατάσταση του υποχρέου (βλ. ΑΠ 823/2000 ΕλλΔνη 41. 1597). Για να καθοριστεί το ποσό της δικαιούμενης διατροφής αξιολογούνται καταρχήν τα εισοδήματα των γονέων από οποιαδήποτε πηγή και, στη συνέχεια, προσδιορίζονται οι ανάγκες του τέκνου, καθοριστικό δε στοιχείο είναι οι συνθήκες της ζωής του, δηλαδή οι όροι διαβίωσής του, χωρίς όμως να ικανοποιούνται οι παράλογες αξιώσεις (ΑΠ 1156/2017, ΤΝΠ Νόμος). Εκείνος από τους γονείς που ασκεί τη γονική μέριμνα ή έχει την επιμέλεια του ανηλίκου μπορεί να συνυπολογίσει οτιδήποτε συνδέεται με την πραγματική διάθεση χρημάτων για τις ανάγκες του τέκνου, καθώς και την προσφορά προσωπικών υπηρεσιών για την περιποίηση και φροντίδα του, που είναι αποτιμητές σε χρήμα, και άλλες παροχές σε είδος, που συνδέονται με τη συνοίκηση, η αποτίμηση των οποίων μπορεί να συνυπολογισθεί στην υποχρέωσή του για τη διατροφή του τέκνου (βλ. και ΑΠ 884/2003 ΕλλΔνη 45. 117). Εξάλλου, το ανήλικο

τέκνο που δικαιούται διατροφή δεν υποχρεούται να στραφεί και κατά των δύο γονέων του. Ο εναγόμενος από αυτό γονέας του δεν μπορεί να προβάλει την από το άρθρο 1487 παρ. 2 ΑΚ προβλεπόμενη ένσταση διακινδύνευσης της δικής του διατροφής, εκτός αν επικαλεστεί ότι το τέκνο μπορεί να στραφεί εναντίον άλλου υποχρέου ή να διατραφεί από την περιουσία του (ΑΠ 676/2000 ΕΛΛΔνη 41. 1597). Ειδικότερα, δύναται αυτός να επικαλεστεί ότι και ο άλλος γονέας έχει την οικονομική δυνατότητα, σε σχέση με τη δική του και σε συνδυασμό με τις λοιπές υποχρεώσεις του, να καλύψει μέρος της ανάλογης διατροφής του ανηλίκου. Ο εν λόγω ισχυρισμός συνιστά νόμιμη ένσταση, εφόσον με την αγωγή ζητείται η καταβολή ολόκληρου του ποσού της διατροφής, οπότε με την απόδειξή της περιορίζεται η υποχρέωση του εναγόμενου γονέα για τη διατροφή του τέκνου του, κατά το ποσό που αντιστοιχεί στην οικονομική δυνατότητα και στη με βάση αυτήν υποχρέωση συνεισφοράς του άλλου γονέα (βλ. ΑΠ 884/2003 ό.π., ΜονΕφΠειρ 432/2016, ΤΝΠ Νόμος). Εάν, όμως, ζητείται μόνο η συνεισφορά του εναγομένου στην ανάλογη διατροφή του τέκνου του, ο παραπάνω ισχυρισμός συνιστά αιτιολογημένη άρνηση της αγωγής (ΜονΕφΠειρ 432/2016 ό.π.).

Στην προκείμενη περίπτωση, ο αντενάγων, με την υπό κρίση ανταγωγή του, όπως αυτή παραδεκτά συμπληρώθηκε με τις νομίμως και εμπροθέσμως κατατεθείσες προτάσεις του (άρθρο 224 εδάφ. β' ΚΠολΔ), την οποία παραδεκτώς ασκεί ατομικά (ως προς την επιμέλεια) αλλά και για λογαριασμό του ανήλικου τέκνου του Στεφάνου Γαβριήλ (ως προς της διατροφή του), καθόσον μόνο οι διάδικοι γονείς νομιμοποιούνται ενεργητικά στην αγωγή για την επιμέλεια των ανήλικων τέκνων τους, όχι όμως και τα ανήλικα τέκνα αυτών, έστω και αν στην προμετωπίδα της ανταγωγής αναφέρεται ότι αυτή ασκείται από τον ενάγοντα ως ασκούντα την επιμέλεια του ανήλικου τέκνου του, ως προς το οποίο (τέκνο) η αγωγή περί ανάθεσης της επιμέλειας είναι ενεργητικώς ανομιμοποίητη, ζητεί: α) να ανατεθεί σε αυτόν οριστικά η αποκλειστική άσκηση της επιμέλειας του ανήλικου τέκνου του, Στεφάνου Γαβριήλ, το οποίο έχει αποκτήσει από την εκτός γάμου σχέση του με την αντεναγομένη και το οποίο έχει αναγνωρίσει εκούσια ως φυσικό του τέκνο, διότι αυτό επιβάλλεται από το καλώς εννοούμενο συμφέρον του, καθόσον η αντεναγομένη ασκεί πλημμελώς τα γονεϊκά της καθήκοντα, σε αντίθεση με τον ίδιο που φροντίζει επιμελώς για την ανατροφή του τέκνου του, άλλως να διαταχθεί η από κοινού άσκηση της επιμέλειας αυτού από αμφοτέρους τους διαδίκους (συνεπιμέλεια), κατά τον ειδικότερο αναφερόμενο τρόπο, ήτοι με εναλλασσόμενο τόπο διαμονής αυτού και β) να υποχρεωθεί η αντεναγομένη να του προκαταβάλλει, με την ανωτέρω ιδιότητά του και για λογαριασμό του ανήλικου τέκνου τους, ως μηνιαία συμμετοχή του στη διατροφή του σε χρήμα και, ειδικότερα, ως συνεισφορά της στη διατροφή του ανωτέρω ανήλικου τέκνου τους, το ποσό των 70 ευρώ, η οποία (διατροφή) αποτιμάται τον μήνα στο ποσό των 170 ευρώ, με τον αντενάγοντα να συμμετέχει στη διατροφή του τέκνου

κατά το υπόλοιπο ποσό που απαιτείται γι' αυτήν (διατροφή), με την παροχή των συναφών με την περιποίηση και φροντίδα του προσώπου του υπηρεσιών, καθώς το εν λόγω τέκνο τους αδυνατεί να διαθρέψει τον εαυτό του και στερείται περιουσίας και εισοδημάτων. Επιπλέον, ζητεί να κηρυχθεί η εκδοθησόμενη απόφαση προσωρινώς εκτελεστή και να καταδικαστεί η αντεναγομένη στην καταβολή της δικαστικής του δαπάνης. Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα, η υπό κρίση αγωγή παραδεκτώς εισάγεται ενώπιον του Δικαστηρίου αυτού, το οποίο τυγχάνει καθ' ύλην και κατά τόπον αρμόδιο (άρθρα 17 αρ. 2 και 39Α ΚΠολΔ, όπως το άρθρο 17 αντικαταστάθηκε από το άρθρο 1 άρθρο πρώτο παρ. 2 του Ν. 4335/2015), για να συζητηθεί κατά την ειδική διαδικασία των διαφορών από την οικογένεια, το γάμο και την ελεύθερη συμβίωση (άρθρα 591, 592 παρ. 3 α, 593-602, 610-613 ΚΠολΔ, όπως αντικαταστάθηκαν από το άρθρο 1 άρθρο τέταρτο του Ν. 4335/2015) και είναι ορισμένη και νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1485, 1486, 1489 παρ. 2, 1493, 1496, 1497, 1498, 1510, 1511, 1512, 1513, 1514, 1516, 1518 και 1519 (όπως τα άρθρα 1510, 1511, 1512, 1513, 1514, 1516, 1518, 1519 ΑΚ ισχύουν μετά την αντικατάστασή τους με τα άρθρα 7, 5, 6, 8, 10, 11 και 12 Ν. 4800/2021) και 176, 191 παρ. 2, 613, 907, 908 παρ. 1, 910 αρ. 4 και 950 παρ. 1 του ΚΠολΔ (όπως τα άρθρα 613 και 950 ισχύουν μετά την αντικατάστασή τους από το άρθρο 1 άρθρο τέταρτο και όγδοο παρ. 2 του Ν. 4335/2015), πλην του παρεπόμενου αιτήματος περί κήρυξης της απόφασης προσωρινά εκτελεστής στο σύνολό της, το οποίο είναι μη νόμιμο ως προς τη διάταξη που αφορά στην ανάθεση της άσκησης της επιμέλειας του ανήλικου τέκνου στον αντενάγοντα. Τούτο διότι η προσωρινή εκτελεστότητα αναφέρεται στις καταψηφιστικές διατάξεις και όχι στις διαπλαστικές, η δε απόφαση με την οποία ανατίθεται η άσκηση της επιμέλειας ανήλικου τέκνου σε έναν από τους δύο γονείς διαπλάθει μια νέα κατάσταση και άρα η σχετική διάταξη έχει διαπλαστικό χαρακτήρα (ΕφΑθ 628/2003, ΜΠρΠατρ 203/2020, ΤΝΠ Νόμος). Το ίδιο ως άνω παρεπόμενο αίτημα έχει πεδίο εφαρμογής: α) ως προς την προβλεπόμενη από τις διατάξεις των άρθρων 613 και 950 παρ. 1 ΚΠολΔ διάταξη περί απόδοσης ή παράδοσης τέκνου, η οποία έχει καταψηφιστικό χαρακτήρα και περιλαμβάνεται πλέον αυτεπαγγέλτως σε κάθε απόφαση με την οποία ανατίθεται η άσκηση της επιμέλειας του προσώπου ανήλικου τέκνου στον έναν γονέα και β) ως προς αίτημα περί καταβολής διατροφής. Πρέπει, επομένως, να ερευνηθεί περαιτέρω κατ' ουσίαν, δεδομένου ότι: α) για το καταψηφιστικό αντικείμενο της αγωγής, που αφορά σε επιδίκαση διατροφής, έχει καταβληθεί το απαιτούμενο τέλος δικαστικού ενσήμου (βλ. το με κωδικό 66333787395409230035 e-παράβολο του Υπουργείου Οικονομικών), β) δεδομένου ότι πρόκειται περί δίκης που αφορά στην καταβολή διατροφής και ανάθεση επιμέλειας (άρθρο 592 παρ. 3α και β του ΚΠολΔ), απαιτείται να επιχειρηθεί στο ακροατήριο του Δικαστηρίου, για το παραδεκτό της συζήτησης της αγωγής, η προβλεπόμενη από το άρθρο 611 ΚΠολΔ απόπειρα συμβιβαστικής επίλυσης της διαφοράς (ΕφΠειρ 846/2004 ΕλλΔνη 2005. 503, ΕφΑθ 2105/2000 ΕλλΔνη 2001. 177).

Εφόσον, όμως, η αντεναγομένη ερημοδίκησε δεν προκαλείται απαράδεκτο (βλ. και ΑΠ 2130/2007 ΔΙΚΗ 2008. 396) και γ) για το παραδεκτό της συζήτησης της ανταγωγής προσκομίζεται με τις προτάσεις του αντενάγοντος το από 26-5-2023 πρακτικό περάτωσης της υποχρεωτικής αρχικής συνεδρίας (ΥΑΣ) διαμεσολάβησης, με διαμεσολαβήτρια την , ενώ δεν απαιτείται για το παραδεκτό της συζήτησης της ανταγωγής η προσκόμιση από τον αντενάγοντα και του προβλεπόμενου από το άρθρο 3 παρ. 2 του Ν. 4640/2019 εγγράφου ενημέρωσης του διαδικού για την υποχρέωση προσφυγής στην υποχρεωτική αρχική συνεδρία (ΥΑΣ) διαμεσολάβησης, το οποίο αποτελεί το έλασσον σε σχέση με το ανωτέρω έγγραφο, καθώς από το περιεχόμενο του ανωτέρω προσκομιζόμενου εγγράφου συνάγεται ότι έχει επιτευχθεί η επιβαλλόμενη από την παραπάνω διάταξη ενημέρωση του διαδικού, εφόσον αυτός συμμετείχε μετά της πληρεξούσιας δικηγόρου της στην ΥΑΣ. Από τα προσκομιζόμενα δε έγγραφα του αντενάγοντος συνάγεται ότι η διαμεσολάβηση που επιτάσσει το άρθρο 6 του Ν. 4640/2019 υπήρξε εν προκειμένω ανεπιτυχής, χωρίς να απαιτείται η προσφυγή των διαδίκων και στη διαμεσολάβηση του 1514 παρ. 2 ΑΚ, εφόσον η επιταγή της διάταξης αυτής ήδη ικανοποιήθηκε από την ανωτέρω ατελέσφορη διαμεσολάβηση.

Από την εκτίμηση της ένορκης κατάθεσης του μάρτυρα του αντενάγοντος και της ανώμοτης κατάθεσης του αντενάγοντος, που εξετάσθηκαν στο ακροατήριο του Δικαστηρίου αυτού και περιέχονται στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά δημόσιας συνεδριάσής του, τις νομότυπα, κατά τις διατάξεις των άρθρων 421 επ. ΚΠολΔ, ληφθείσες και προσκομισθείσες με αρ. 572/30-5-2023 και 573/30-5-2023 ένορκες βεβαιώσεις ενώπιον της Ειρηνοδίκη Πειραιά, οι οποίες λήφθηκαν μετά από νομότυπη κλήτευση της αντεναγομένης (βλ. τη με αρ. 7541Δ/17-5-2023 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών Παναγιώτη Νικολόπουλου), από όλα ανεξαιρέτως τα έγγραφα που νομίμως επικαλείται και προσκομίζει ο αντενάγων και τα οποία εκτιμώνται είτε για άμεση απόδειξη, είτε για συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων, για κάποια από τα οποία γίνεται ιδιαίτερη σημείωση κατωτέρω, μεταξύ των οποίων και: α) οι εξομοιούμενες με τα έγγραφα, ως προς την αποδεικτική τους δύναμη, μη αμφισβητούμενης γνησιότητας φωτογραφίες, που προσκομίζονται με επίκληση από τον αντενάγοντα και β) τα αντίγραφα μηνυμάτων κινητού τηλεφώνου και στιγμιότυπα οθόνης από τις βιντεοσυνομιλίες μεταξύ των διαδίκων, τα οποία δεν αποτελούν εν προκειμένω παράνομα αποδεικτικά μέσα, δεδομένου ότι αφορούν συνομιλίες μεταξύ των ίδιων των διαδίκων (βλ. ΠολΠρΘεσσαλ 13661/2019, sakkoulas-online, ΜΠρΗρακλ 1085/2018, ΤΝΠ Νόμος, Κονταξής, ΕρμπΚ, Τόμος Β', έκδοση γ', 2000, σελ. 3125), χωρίς πάντως να παραλείπεται κανένα κατά την εκτίμηση της ουσίας της υπόθεσης, χωρίς, ωστόσο, να λαμβάνεται υπόψη η έγγραφη

αποτύπωση, σε μετάφραση, της τηλεφωνικής συνομιλίας που είχε η αντεναγομένη με τη μη διάδικο αδερφή της, η οποία αποτελεί अपαράδεκτο αποδεικτικό μέσο, δεδομένου ότι αφορά συνομιλία μεταξύ τρίτων προσώπων και όχι μεταξύ των διαδίκων, με αποτέλεσμα η χρήση της να συνιστά παραβίαση του απορρήτου της τηλεφωνικής επικοινωνίας και της προφορικής συνομιλίας (370Α ΠΚ, βλ. ΕφΘεσ 1905/1991, ΤΝΠ Νόμος), καθώς και από τα διδάγματα της κοινής πείρας, που λαμβάνονται υπόψη από το Δικαστήριο αυτεπαγγέλτως και χωρίς απόδειξη, αποδεικνύονται τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Οι διάδικοι απέκτησαν από την εκτός γάμου σχέση τους ένα άρρεν τέκνο, τον Στέφανο Γαβριήλ, που γεννήθηκε την 3-10-2021 και το οποίο αναγνώρισε εκουσίως ο αντενάγων, δυνάμει της με αρ. 3086/13-9-2021 πράξης αναγνώρισης τέκνου του συμβολαιογράφου Πειραιά Χρήστου Γκορίτσα. Με τον τρόπο αυτόν, το ανήλικο τέκνο των διαδίκων απέκτησε, ως προς όλα, θέση τέκνου γεννημένου σε γάμο απέναντι στους δύο γονείς και τους συγγενείς τους (ΑΚ 1484). Η γονική μέριμνα του ανωτέρω τέκνου, κατά το προϊσχύσαν καθεστώς, ανήκε εκ του νόμου στη μητέρα του και στον αναγνωρισμένο πατέρα, ο οποίος από και διά της αναγνώρισης απέκτησε την ιδιότητα του φορέα της γονικής μέριμνας, ασκούμενη όμως μόνο από τη μητέρα του τέκνου, ήδη, δε, μετά την αντικατάσταση του άρθρου 1515 ΑΚ από το άρθρο 9 Ν. 4800/2021, η γονική μέριμνα του ως άνω ανήλικου τέκνου εκ του νόμου ανήκει σε αμφοτέρους τους γονείς και ασκείται από αυτούς από κοινού. Εξάλλου, δυνάμει της με αρ. 3087/13-9-2021 δήλωσης ενώπιον του ίδιου ως άνω συμβολαιογράφου, οι διάδικοι συμφώνησαν ότι η επιμέλεια, η διατροφή και η φροντίδα του ανωτέρω τέκνου τους θα ασκείται από κοινού από αμφοτέρους. Περαιτέρω, αποδείχθηκε ότι, ήδη πριν από τη γέννηση του τέκνου τους, οι διάδικοι συμβίωναν σε ελεύθερη ένωση, σε οικία ιδιοκτησίας του αντενάγοντος στον . Όμως, η σχέση των διαδίκων δεν εξελίχθηκε ομαλά και διεκόπη οριστικά, τον Δεκέμβριο του έτους 2022, με την αποχώρηση της αντεναγομένης από την ως άνω οικία και την εγκατάστασή της, μαζί με το ανήλικο τέκνο τους, στην οικία του πρώην συζύγου της, , στην Αθήνα, στην οποία διαμένει επίσης ο προαναφερόμενος , ο ανήλικος υιός του ίδιου και της αντεναγομένης, , ηλικίας ετών, και η μητέρα της τελευταίας, . Ακολούθως, δυνάμει: α) της με αρ. 440/10-3-2023 απόφασης του Δικαστηρίου τούτου (διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων), ανατέθηκε προσωρινά στους διαδίκους η από κοινού άσκηση της επιμέλειας (συνεπιμέλεια) του ανήλικου τέκνου τους, με το σύστημα της εναλλασσόμενης άσκησης αυτής, ρυθμίστηκε η επικοινωνία του ανηλίκου με έκαστο των γονέων του, κατά τα αντίστοιχα καταναμεμημένα επιμέρους χρονικά διαστήματα και καθορίστηκε προσωρινά το ποσό της συνεισφοράς του αντενάγοντος στη διατροφή του ως άνω τέκνου του, σε 200 ευρώ τον μήνα και β) της με αρ. 1744/28-9-2023 απόφασης του παρόντος Δικαστηρίου (διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων), μεταρρυθμίστηκε, κατόπιν αίτησης της αντεναγομένης, η προγενέστερη με αρ.

(Ειδική διαδικασία διαφορών από την οικογένεια, το γάμο και την ελεύθερη συμβίωση).

440/2023 απόφαση, ως προς τη διάταξή της περί συνεπιμέλειας, ανατέθηκε δε προσωρινά η επιμέλεια του ανήλικου τέκνου των διαδίκων στην αντεναγομένη και ρυθμίστηκε το δικαίωμα επικοινωνίας του αντενάγοντος με το τέκνο του, κατά τον αναφερόμενο στην απόφαση τρόπο. Αναφορικά με το επίδικο ζήτημα της επιμέλειας του ως άνω ανήλικου, ηλικίας 2,5 ετών, αποδείχθηκε ότι αμφότεροι οι διάδικοι γονείς του έχουν δημιουργήσει σχέση στοργής και αγάπης με αυτό, εκδηλώνουν δε το ενδιαφέρον, τη σοβαρή πρόθεση και την ψυχική διάθεση για να ασχοληθούν με την ανατροφή του παιδιού τους. Ειδικότερα, ο αντενάγων, ο οποίος επιδεικνύει σταθερά γνήσιο ενδιαφέρον για την ομαλή ανάπτυξη του ανήλικου τέκνου του, μετά τη διάσπαση της συμβίωσης των διαδίκων, προσπαθεί συστηματικά να διατηρήσει ουσιαστική επαφή και επικοινωνία με το παιδί του, το οποίο, μέχρι τη δημοσίευση της τελευταίας ως άνω με αρ. 1744/28-9-2023 απόφασης του Δικαστηρίου τούτου (διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων), διανυκτέρευε, κατά τα ορισθέντα στην προηγούμενη με αρ. 440/10-3-2023 απόφαση του ίδιου Δικαστηρίου χρονικά διαστήματα, στην ανωτέρω ιδιόκτητη οικία του αντενάγοντος, που αποτελούσε την πρώτην οικογενειακή στέγη, στην οποία διαθέτει ειδικά διαμορφωμένο παιδικό δωμάτιο, που, όπως προκύπτει από τις προσκομιζόμενες φωτογραφίες, είναι πλήρως διαμορφωμένο για την κάλυψη των αναγκών του ανήλικου, καθώς είναι τακτοποιημένο και φροντισμένο με παιδική επίπλωση, συμβάλλοντας έτσι ενεργά σε ένα ήρεμο και ασφαλές οικογενειακό περιβάλλον για το ανήλικο, είναι δε έκδηλη και αναμφισβήτητη η αγάπη του γι' αυτό, καθώς και η προσήλωσή του στον γονεϊκό του ρόλο, τον οποίο διεκδικεί επίμονα και σθεναρά. Εξάλλου, ο αντενάγων, ο οποίος εργάζεται ως () στο , με ωράριο εργασίας 8.10 - 14.45 (βλ. σχετ. την από 30-1-2023 βεβαίωση εργασίας), είναι σε θέση να αφιερώνει αρκετό χρόνο στο τέκνο του, λαμβανομένου, μάλιστα, υπόψη ότι ο χρόνος προσέλευσης και αποχώρησης από την υπηρεσία του δύναται να διαφοροποιηθεί, σε περίπτωση ανάγκης και προκειμένου να διενεργείται απρόσκοπτα η μεταφορά του ανήλικου από και προς τον παιδικό σταθμό (βλ. σχετ. το από 22-12-2015 εμπιστευτικό έγγραφο της αρμόδιας διεύθυνσης του Γ.Ε.Ν.). Σημειώνεται, δε, ότι ο αντενάγων επιζητά συνεχώς περισσότερο χρόνο για να βλέπει το ανήλικο, επιθυμεί να έχει συστηματική επαφή και επικοινωνία μαζί του, αποσκοπώντας στην οικοδόμηση και διατήρηση μιας στενής συναισθηματικής σχέσης μεταξύ τους, εκδηλώνοντας, παράλληλα, με τον τρόπο αυτόν, τα σταθερά και ειλικρινή αισθήματα στοργής που τρέφει γι' αυτό. Άλλωστε ο ίδιος, κατά τον χρόνο πριν από τη διάσπαση της συμβίωσής του με την αντεναγομένη, είχε ενεργό ρόλο και διαρκή και ουσιαστική ανάμιξη στη διαπαιδαγώγηση και την ανατροφή του τέκνου του, την οποία, κατά το χρονικό διάστημα από την 1-2-2022 έως την 31-10-2022, είχε αναλάβει, κατά κύριο λόγο, ο ίδιος,

έχοντας λάβει από την υπηρεσία του άδεια ανατροφής τέκνου (βλ. σχετ. την προσκομιζόμενη με επίκληση από τον αντενάγοντα απόφασης χορήγησης άδειας ανατροφής τέκνου), με αποτέλεσμα να ενισχυθεί έτι περισσότερο ο δεσμός μεταξύ τους. Από την άλλη και η αντεναγομένη έχει δημιουργήσει σχέση στοργής και αγάπης με το ανήλικο, ασχολούμενη επιμελώς με την καθημερινή του φροντίδα και την ανατροφή του. Περαιτέρω, ωστόσο, αποδείχθηκε ότι η επικοινωνία των διαδίκων είναι προβληματική, χαρακτηρίζεται, δε, από διαφωνίες και αντιπαραθέσεις, τόσο κατά τη διάρκεια των τηλεφωνικών κλήσεων και κατά την ανταλλαγή τηλεφωνικών μηνυμάτων μεταξύ τους, όσο και, κυρίως, κατά την παραλαβή του ανηλίκου από τον αντενάγοντα πατέρα του, στο πλαίσιο άσκησης από αυτόν του δικαιώματός του επικοινωνίας, γεγονός που έχει οδηγήσει επανειλημμένως στην προσαγωγή τους στο Α.Τ. , στην υποβολή εκατέρωθεν μηνύσεων και στην ανταλλαγή εξωδίκων. Η ένταση στις μεταξύ τους σχέσεις κλιμακώθηκε μετά την ανάληψη της αποκλειστικής επιμέλειας του ανηλίκου τέκνου από την αντεναγομένη, με τον αντενάγοντα να διεκδικεί περισσότερες ώρες επικοινωνίας με το ανήλικο, σε σχέση με τις ορισθείσες στην προαναφερόμενη με αρ. 1744/28-9-2023 απόφαση, και την ίδια (αντεναγομένη) να δημιουργεί προσκόμματα στην άσκηση της επικοινωνίας αυτής, με αποκορύφωμα την πλήρη παρεμπόδιση της άσκησης του εν λόγω δικαιώματος του αντενάγοντος, από τον Οκτώβριο του έτους 2023, οπότε η αντεναγομένη απέκοψε κάθε επικοινωνία του ανηλίκου με τον πατέρα του, καθώς σταμάτησε να απαντάει στις κλήσεις και στα τηλεφωνικά μηνύματα που της απέστειλε ο τελευταίος, ο οποίος την έχει, επίσης, αναζητήσει στην κατοικία, καθώς και στην εργασία της, χωρίς, όμως, αποτέλεσμα, μετά δε ταύτα και κατόπιν πληροφοριών που περιήλθαν σε γνώση του από το εργασιακό περιβάλλον της αντιδίκου του, περί μετοίκησης της τελευταίας, μετά του ανηλίκου τέκνου τους, στη Ρωσία, που αποτελεί τον τόπο καταγωγής της, έχει προβεί στην υποβολή αλληπάλληλων μηνύσεων εναντίον της για παραβίαση δικαστικής απόφασης. Το παρόν Δικαστήριο, λοιπόν, συναξιολογώντας όλα τα ανωτέρω νομικά και πραγματικά στοιχεία της υπό κρίση υπόθεσης, καταλήγει στο συμπέρασμα ότι η άσκηση της επιμέλειας του ανηλίκου αποκλειστικά από την αντεναγομένη δεν υπηρετεί το συμφέρον του τέκνου, καθώς πυροδοτεί εντάσεις και κλιμακώνει τις μεταξύ των διαδίκων έριδες και διαφωνίες, οι οποίες αντανakλούν και στο ανήλικο τέκνο τους, το αληθινό δε συμφέρον του ανηλίκου, όπως αυτό διαμορφώνεται από τον δεσμό που έχει αναπτύξει με αμφοτέρους τους γονείς του, αλλά και από τη σημασία που έχει η συμμετοχή των τελευταίων στην ανάπτυξη και τη διαμόρφωση του χαρακτήρα του, καθώς και από τα ειδικότερα χαρακτηριστικά και τη συμβολή του καθενός στην ανατροφή του, εξυπηρετείται δια της ισόχρονης παρουσίας και των δυο γονέων στη ζωή του, οι τελευταίοι, δε, πρέπει να εστιάσουν μόνο στο συμφέρον αυτού, παραμερίζοντας τις οποιεσδήποτε μεταξύ τους αντιπαραθέσεις. Καταληκτικά, το παρόν Δικαστήριο κρίνει ότι ευνοϊκότερη συνθήκη για το

τέκνο των διαδίκων είναι να ανατεθεί η άσκηση της επιμέλειάς του στους διαδίκους από κοινού, η οποία θα πρέπει να συνδυαστεί με την εναλλασσόμενη διαμονή του τέκνου στις οικίες των γονέων του. Με τον τρόπο αυτόν, άλλωστε, εξασφαλίζεται η ισότιμη συμμετοχή και των δύο (2) γονέων στην ανατροφή του παιδιού και ενισχύονται οι δεσμοί του ανήλικου τέκνου με αμφότερους τους γονείς του, περιορίζοντας, έτσι, τις αναπόφευκτες δυσμενείς επιπτώσεις, που προκαλεί η διάσπαση της συμβίωσης των γονέων του στην ψυχολογία και στην, εν γένει, προσωπικότητα του τέκνου. Η λύση δε αυτή κρίνεται ότι δεν θα διαταράξει τον εύθραστο ψυχισμό του ανήλικου τέκνου, δοθέντος ότι αυτό είναι εξοικειωμένο με τις οικίες και των δυο γονέων του. Άλλωστε, με τη ρύθμιση αυτή θα δοθεί η ευκαιρία στους διαδίκους να επαναπροσδιορίσουν τις απόψεις τους ως προς το ζήτημα της μεταξύ τους συνεργασίας στο ζήτημα της ανατροφής του τέκνου τους, απαλύνοντας τις μεταξύ τους σφοδρές διενέξεις, με αμοιβαίες υποχωρήσεις. Εξάλλου, το Δικαστήριο κρίνει ότι οι διαφωνίες των διαδίκων θα υποχωρήσουν σημαντικά με την ως άνω λύση, καθόσον εκπορεύονται, κατά κύριο λόγο, από το αίτημα του αντενάγοντος να περνά περισσότερο χρόνο με το ανήλικο τέκνο του. Επίσης, με την παραλλήλως προσδοκώμενη επίδειξη εκ μέρους των διαδίκων της αυξημένης υπευθυνότητας και ευαισθητοποίησης αλλά και συνεργασίας πιστεύεται ότι θα αποκατασταθεί το απαραίτητο κλίμα γαλήνης, ηρεμίας, σταθερότητας και ασφάλειας, που είναι αναγκαίο για την απρόσκοπτη εξέλιξη της συνολικής διαδικασίας ολοκλήρωσης της προσωπικότητας του ανήλικου. Το Δικαστήριο επίσης, δια της παρούσας απόφασης, επισημαίνει ότι και οι δυο διάδικοι οφείλουν να λειτουργήσουν υποστηρικτικά στη δημιουργία και στη διατήρηση ομαλής σχέσης και ψυχικού δεσμού του τέκνου και με τους δύο γονείς τους και μέσα σε αυτό το πλαίσιο αυτονόητο είναι ότι ο πατέρας οφείλει να μην επηρεάζει αρνητικά το τέκνο έναντι της μητέρας αλλά και η μητέρα να μην υπονομεύει με κανένα τρόπο τη σχέση του ανήλικου με τον πατέρα του, λαμβανομένου υπόψη ότι η άσκηση αρνητικής επίδρασης σε βάρος του άλλου γονέα και η δημιουργία προσκομμάτων στην επικοινωνία ή την άσκηση της επιμέλειας αποτελεί κακή άσκηση της επιμέλειας και μπορεί να οδηγήσει στην αφαίρεσή της. Επομένως, το Δικαστήριο κρίνει ότι η επιμέλεια πρέπει να ανατεθεί από κοινού στους δύο γονείς και πιο συγκεκριμένα να κατανεμηθεί με τον ακόλουθο τρόπο: Α] Κατά το πρώτο δεκαπενθήμερο εκάστου μηνός (1η-15η ημέρα) το ανήλικο τέκνο θα διαμένει στην οικία της αντεναγομένης και κατά το δεύτερο δεκαπενθήμερο εκάστου μηνός (από 16η ημέρα έως το τέλος του μήνα αυτού) το ανήλικο τέκνο θα διαμένει στην οικία του αντενάγοντος. Το τέκνο θα παραλαμβάνει η μητέρα την πρώτη (1η) ημέρα εκάστου μηνός και ώρα 11.00 από την οικία του πατέρα, ο οποίος υποχρεούται να το παραδίδει, ο δε αντενάγων θα το παραλαμβάνει τη δέκατη έκτη (16η) ημέρα εκάστου μηνός και ώρα 11.00

π.μ., από την οικία της μητέρας, η οποία υποχρεούται να το παραδίδει. Β] Κατά τις εορτές των Χριστουγέννων και της Πρωτοχρονιάς, το τέκνο θα διαμένει με τον πατέρα του: ι) τα μονά έτη από την 22η Δεκεμβρίου και ώρα 11:00 έως και την 30η Δεκεμβρίου και ώρα 16:00 και ιι) τα ζυγά έτη από την 31η Δεκεμβρίου και ώρα 11:00 έως και την 7η Ιανουαρίου και ώρα 16:00. Κατά τα χρονικά διαστήματα των εορτών των Χριστουγέννων - Πρωτοχρονιάς που το τέκνο δεν θα είναι με τον αντενάγοντα πατέρα του, αυτό θα είναι με την αντεναγόμενη μητέρα του και δεν θα ισχύει ο ανωτέρω υπό στ. Α] τρόπος. Γ] Κατά τις εορτές του Πάσχα, το τέκνο θα διαμένει με τον πατέρα του: ι) τα μονά έτη από το Σάββατο του Λαζάρου και ώρα 10:00 έως και τη Δευτέρα της Διακαινησίμου και ώρα 19:00 και ιι) τα ζυγά έτη από τη Δευτέρα της Διακαινησίμου και ώρα 10:00 έως και την Κυριακή του Θωμά και ώρα 19:00. Κατά τα χρονικά διαστήματα των εορτών του Πάσχα που το τέκνο δεν θα είναι με τον αντενάγοντα πατέρα του, αυτό θα είναι με την αντεναγόμενη μητέρα του και δεν θα ισχύει ο ανωτέρω υπό στ. Α] τρόπος. Δ] Κατά τις θερινές διακοπές, το τέκνο θα διαμένει με τον πατέρα του: ι) τα μονά έτη από την 1η Ιουλίου και ώρα 11.00 έως και την 15η Ιουλίου και ώρα 19.30 και από την 1η Αυγούστου και ώρα 11.00 έως και την 15η Αυγούστου και ώρα 19.30 και ιι) τα ζυγά έτη από την 16η Ιουλίου και ώρα 11.00 έως και την 31η Ιουλίου και ώρα 19.30 και από την 16η Αυγούστου και ώρα 11.00 έως και την 31η Αυγούστου και ώρα 19.30. Κατά τα χρονικά διαστήματα των μηνών Ιουλίου και Αυγούστου κάθε έτους που το τέκνο δεν θα είναι με τον αντενάγοντα πατέρα του, αυτό θα είναι με την αντεναγόμενη μητέρα του και δεν θα ισχύει ο ανωτέρω υπό στ. Α] τρόπος. Το πρόγραμμα αυτό θα ακολουθείται, κατά τα προαναφερόμενα χρονικά διαστήματα, εκτός αν προκύπτει άλλη έγγραφη συμφωνία των διαδίκων, σε περίπτωση που από κοινού θελήσουν να ρυθμίσουν διαφορετικά το πρόγραμμα των παραπάνω εορτών και των θερινών διακοπών. Τόπος παράδοσης και παραλαβής του ανήλικου τέκνου, κατά ως άνω υπό στ. Β], Γ] και Δ] χρονικά διαστήματα, θα είναι η οικία εκάστου γονέα, ήτοι του γονέα με τον οποίο διαμένει το τέκνο κατά τα ανωτέρω οριζόμενα καταληκτικά χρονικά σημεία. Ε] Στην περίπτωση που η αντεναγομένη επιθυμεί την αλλαγή του τόπου κατοικίας της είτε εντός της Αττικής, είτε εντός της ελληνικής επικράτειας, είτε εκτός Ελλάδας, γεγονός που θα επηρεάζει τον τόπο διαμονής του τέκνου τους, οι διάδικοι θα πρέπει να αποφασίζουν εγγράφως από κοινού για την αλλαγή αυτή. Στ] Έκαστος γονέας, κατά τον χρόνο που του ανατίθεται η επιμέλεια, θα ασκεί μόνος του κάθε φορά τις πράξεις επιμέλειας του παιδιού για όλα τα θέματα (ανατροφή, επίβλεψη, μόρφωση, εκπαίδευση, διαμονή στην οικία του), με εξαίρεση εκείνα που αφορούν στον πυρήνα της επιμέλειας, κατ' άρθρο 1519 παρ. 1 ΑΚ, δηλαδή ζητήματα υγείας (εκτός από τα επείγοντα και τα εντελώς τρέχοντα) και ζητήματα εκπαίδευσης που επιδρούν αποφασιστικά στο μέλλον του, για τα οποία θα λαμβάνονται αποφάσεις από τους γονείς από κοινού και θα καταρτίζονται εγγράφως. Ζ] Παράλληλα, με γνώμονα το συμφέρον του ανήλικου και όλα τα ανωτέρω, θα πρέπει να καθοριστεί το δικαίωμα

επικοινωνίας εκάστου γονέα με το τέκνο του, είτε τηλεφωνικής, είτε μέσω χρήσης διαδικτυακών εφαρμογών επικοινωνίας (viber, messenger, skype, κ.λπ.), κατά τον χρόνο που αυτό δεν διαμένει μαζί του, σε ώρες που δεν διαταράσσεται το πρόγραμμα του ανηλίκου (ενδεικτικά μεταξύ 17.00 - 18.00), εκτός αν αυτό δεν είναι δυνατό από λόγους που άπτονται σε ανωτέρα βία. Η] Κατά τη διάρκεια των θερινών διακοπών, καθώς και των εορτών Χριστουγέννων - Πρωτοχρονιάς και Πάσχα, οι διάδικοι πρέπει να ενημερώνουν εγγράφως ο ένας τον άλλον με ηλεκτρονική αλληλογραφία μέσω email ή γραπτού μηνύματος τηλεφώνου, τουλάχιστον πέντε (5) ημέρες πριν από την αναχώρησή τους, για τον ακριβή τόπο και το ακριβές χρονικό διάστημα που το τέκνο τους, μαζί με τον εκάστοτε γονέα, θα βρίσκονται εκτός της πόλης στην οποία διαμένουν (Αθήνα και Κορυδαλλός, αντίστοιχα). Υπό την ως άνω διαμόρφωση της ζωής του ανηλίκου, ήτοι της ισόχρονης διαβίωσής του με καθένα εκ των γονέων του και δεδομένου ότι δεν προκύπτει ότι τα εισοδήματα των διαδίκων αποκλίνουν σημαντικά, λαμβανομένου υπόψη ότι ουδέν προσκομίζεται αναφορικά με τα εισοδήματα της αντεναγομένης, δεν κρίνεται ότι συντρέχει λόγος επιδίκασης διατροφής υπέρ του αντενάγοντος για λογαριασμό του ανήλικου τέκνου, αφού ο κάθε γονέας θα επιβαρύνεται με τα έξοδα διαβίωσης αυτού κατά το διάστημα που θα διαμένει το τέκνο μαζί του, οι δε δαπάνες για τις σχολικές και εξωσχολικές δραστηριότητες του τέκνου θα καταβάλλονται εξ ημισείας από τους δύο γονείς, ως εκ τούτου, δε, η σωρευόμενη ανταγωγή που αφορά σε επιδίκαση διατροφής για λογαριασμό του ανήλικου τέκνου των διαδίκων κρίνεται απορριπτέα ως ουσιαστικά αβάσιμη. Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, πρέπει η υπό κρίση ανταγωγή να γίνει εν μέρει δεκτή ως βάσιμη και από ουσιαστική άποψη και να ανατεθεί στους διαδίκους η από κοινού και εξίσου άσκηση της επιμέλειας του προσώπου του ανήλικου τέκνου τους, με το σύστημα της εναλλασσόμενης κατοικίας του τέκνου στην κατοικία των γονέων του, με τους οποίους θα διαμένει εκ περιτροπής, δηλαδή με εναλλαγή του τόπου διαμονής του τέκνου, κατά τα ειδικότερα στο διατακτικό της παρούσας οριζόμενα. Επιπλέον, κατ' άρθρα 613 και 650 παρ. 1 ΚΠολΔ, πρέπει να διαταχθεί η αντεναγομένη να αποδώσει το άνω ανήλικο τέκνο στον αντενάγοντα, κατά τα ορισθέντα ως άνω χρονικά διαστήματα, κατά τα οποία θα ασκεί αυτός τη συνεπιμέλεια, καταδικαζόμενη να εκτελέσει την πράξη αυτή, με την απαγγελία σε βάρος της χρηματικής ποινής, ποσού 1.000 ευρώ, υπέρ του αντενάγοντος και προσωπικής κράτησης διάρκειας δέκα (10) μηνών, σε περίπτωση μη εκτέλεσης της διάταξης αυτής. Η απόφαση πρέπει να κηρυχθεί προσωρινά εκτελεστή ως προς τη διάταξη περί απόδοσης του ανήλικου τέκνου στον αντενάγοντα, κατά τις ημέρες που ορίζεται να διαμένει με αυτόν, καθώς συντρέχουν εξαιρετικοί για αυτό λόγοι και δη διότι τούτο επιτάσσει το συμφέρον του τέκνου (907, 908 παρ. 1 ΚΠολΔ). Τέλος, μέρος των

δικαστικών εξόδων του αντενάγοντος, μειωμένων ανάλογα με την έκταση της ήττας του, πρέπει να επιβληθεί σε βάρος της αντεναγομένης (άρθρο 178 ΚΠολΔ), κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΣΥΝΕΚΔΙΚΑΖΕΙ, ερήμην της ενάγουσας-αντεναγομένης, την από 27-3-2023 (με αρ. κατ. 3156/1550/2023) αγωγή και την από 4-4-2023 (με αρ. κατ. 3473/1719/2023) ανταγωγή.

ΟΡΙΖΕΙ το παράβολο ερημοδικίας στο ποσό των διακοσίων (200) ευρώ.

ΚΗΡΥΣΣΕΙ απαράδεκτη τη συζήτηση της από 27-3-2023 (με αρ. κατ. 3156/1550/2023) αγωγής.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ ό,τι στο σκεπτικό κρίθηκε απορριπτέο.

ΔΕΧΕΤΑΙ, κατά τα λοιπά, την ανταγωγή.

ΑΝΑΘΕΤΕΙ την επιμέλεια του ανήλικου τέκνου των διαδίκων, _____, γεννηθέντος την _____, από κοινού σε αυτούς.

ΟΡΙΖΕΙ ως τόπο διαμονής του ανήλικου τέκνου των διαδίκων εναλλασσόμενα τον τόπο κατοικίας καθενός από τους γονείς του (εναλλασσόμενη κατοικία), με τον οποίο θα διαμένει αυτό, κατά τις αμέσως παρακάτω αναφερόμενες ημέρες και ώρες, και ειδικότερα: Α] Κατά το πρώτο δεκαπενθήμερο εκάστου μηνός (1η-15η ημέρα) το ανήλικο τέκνο θα διαμένει στην οικία της αντεναγομένης και κατά το δεύτερο δεκαπενθήμερο εκάστου μηνός (από 16η ημέρα έως το τέλος του μήνα αυτού) το ανήλικο τέκνο θα διαμένει στην οικία του αντενάγοντος. Το τέκνο θα παραλαμβάνει η μητέρα την πρώτη (1η) ημέρα εκάστου μηνός και ώρα 11.00 από την οικία του πατέρα, ο οποίος υποχρεούται να το παραδίδει, ο δε αντενάγων θα το παραλαμβάνει τη δέκατη έκτη (16η) ημέρα εκάστου μηνός και ώρα 11.00 π.μ., από την οικία της μητέρας, η οποία υποχρεούται να το παραδίδει. Β] Κατά τις εορτές των Χριστουγέννων και της Πρωτοχρονιάς, το τέκνο θα διαμένει με τον πατέρα του: ι) τα μονά έτη από την 22η Δεκεμβρίου και ώρα 11:00 έως και την 30η Δεκεμβρίου και ώρα 16:00 και ιι) τα ζυγά έτη από την 31η Δεκεμβρίου και ώρα 11:00 έως και την 7η Ιανουαρίου και ώρα 16:00. Κατά τα χρονικά διαστήματα των εορτών των Χριστουγέννων - Πρωτοχρονιάς που το τέκνο δεν θα είναι με τον αντενάγοντα πατέρα του, αυτό θα είναι με την αντεναγόμενη μητέρα του και δεν θα ισχύει ο ανωτέρω υπό στ. Α] τρόπος. Γ] Κατά τις εορτές του Πάσχα, το τέκνο θα διαμένει με τον πατέρα του: ι) τα μονά έτη από το Σάββατο του Λαζάρου και ώρα 10:00 έως και τη Δευτέρα της Διακαινησίμου και ώρα 19:00 και ιι) τα ζυγά έτη από τη Δευτέρα της Διακαινησίμου και ώρα 10:00 έως και την Κυριακή του Θωμά και ώρα 19:00. Κατά τα χρονικά διαστήματα των εορτών του Πάσχα που το τέκνο δεν θα είναι με τον αντενάγοντα πατέρα του, αυτό θα είναι με την αντεναγόμενη μητέρα του και δεν θα ισχύει ο ανωτέρω υπό στ. Α] τρόπος. Δ] Κατά τις θερινές διακοπές, το τέκνο θα διαμένει με τον

πατέρα του: ι) τα μονά έτη από την 1η Ιουλίου και ώρα 11.00 έως και την 15η Ιουλίου και ώρα 19.30 και από την 1η Αυγούστου και ώρα 11.00 έως και την 15η Αυγούστου και ώρα 19.30 και ιι) τα ζυγά έτη από την 16η Ιουλίου και ώρα 11.00 έως και την 31η Ιουλίου και ώρα 19.30 και από την 16η Αυγούστου και ώρα 11.00 έως και την 31η Αυγούστου και ώρα 19.30. Κατά τα χρονικά διαστήματα των μηνών Ιουλίου και Αυγούστου κάθε έτους που το τέκνο δεν θα είναι με τον αντενάγοντα πατέρα του, αυτό θα είναι με την αντεναγόμενη μητέρα του και δεν θα ισχύει ο ανωτέρω υπό στ. Α] τρόπος. Το πρόγραμμα αυτό θα ακολουθείται, κατά τα προαναφερόμενα χρονικά διαστήματα, εκτός αν προκύπτει άλλη έγγραφη συμφωνία των διαδίκων, σε περίπτωση που από κοινού θελήσουν να ρυθμίσουν διαφορετικά το πρόγραμμα των παραπάνω εορτών και των θερινών διακοπών. Τόπος παράδοσης και παραλαβής του ανήλικου τέκνου, κατά ως άνω υπό στ. Β], Γ] και Δ] χρονικά διαστήματα, θα είναι η οικία εκάστου γονέα, ήτοι του γονέα με τον οποίο θα διαμένει το τέκνο κατά τα ανωτέρω οριζόμενα καταληκτικά χρονικά σημεία. Ε] Στην περίπτωση που η αντεναγομένη επιθυμεί την αλλαγή του τόπου κατοικίας της είτε εντός της Αττικής, είτε εντός της ελληνικής επικράτειας, είτε εκτός Ελλάδας, γεγονός που θα επηρεάζει τον τόπο διαμονής του τέκνου τους, οι διάδικοι θα πρέπει να αποφασίζουν εγγράφως από κοινού για την αλλαγή αυτή. Στ] Έκαστος γονέας, κατά τον χρόνο που του ανατίθεται η επιμέλεια, θα ασκεί μόνος του κάθε φορά τις πράξεις επιμέλειας του παιδιού για όλα τα θέματα (ανατροφή, επίβλεψη, μόρφωση, εκπαίδευση, διαμονή στην οικία του), με εξαίρεση εκείνα που αφορούν στον πυρήνα της επιμέλειας, κατ' άρθρο 1519 παρ. 1 ΑΚ, δηλαδή ζητήματα υγείας (εκτός από τα επείγοντα και τα εντελώς τρέχοντα) και ζητήματα εκπαίδευσης που επιδρούν αποφασιστικά στο μέλλον του, για τα οποία θα λαμβάνονται αποφάσεις από τους γονείς από κοινού, και θα καταρτίζονται εγγράφως. Ζ] Κάθε γονέας έχει δικαίωμα επικοινωνίας με το τέκνο του, είτε τηλεφωνικής, είτε μέσω χρήσης διαδικτυακών εφαρμογών επικοινωνίας (viber, messenger, skype, κ.λπ.), κατά τον χρόνο που αυτό δεν διαμένει μαζί του, σε ώρες που δεν διαταράσσεται το πρόγραμμα του ανήλικου (ενδεικτικά μεταξύ 17.00 - 18.00), εκτός αν αυτό δεν είναι δυνατό από λόγους που άπτονται σε ανωτέρα βία. Η] Κατά τη διάρκεια των θερινών διακοπών, των εορτών Χριστουγέννων - Πρωτοχρονιάς και Πάσχα, οι διάδικοι πρέπει να ενημερώνουν εγγράφως ο ένας τον άλλον με ηλεκτρονική αλληλογραφία μέσω email ή γραπτού μηνύματος τηλεφώνου, τουλάχιστον πέντε (5) ημέρες πριν από την αναχώρησή τους, για τον ακριβή τόπο και το ακριβές χρονικό διάστημα που το τέκνο τους, μαζί με τον εκάστοτε γονέα, θα βρίσκονται εκτός της πόλης στην οποία διαμένουν (, αντίστοιχα).

ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ την παράδοση του ανήλικου τέκνου στον αντενάγοντα πατέρα του, κατά τις ημέρες που ορίζεται να διαμένει με αυτόν.

ΑΠΑΓΓΕΛΜΕΙ σε βάρος της αντεναγομένης προσωπική κράτηση δέκα (10) μηνών και χρηματική ποινή ποσού χιλίων (1.000) ευρώ για κάθε παραβίαση της αμέσως ως άνω διάταξης.

ΚΗΡΥΣΣΕΙ την απόφαση προσωρινά εκτελεστή ως προς τη διάταξη περί απόδοσης του τέκνου από τη μητέρα στον πατέρα.

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ την αντεναγομένη στην καταβολή μέρους των δικαστικών εξόδων του αντενάγοντος, τα οποία ορίζει στο ποσό των διακοσίων (200) ευρώ.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε σε έκτακτη δημόσια στο ακροατήριό του συνεδρίαση, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και της πληρεξούσιας δικηγόρου του εναγομένου-αντενάγοντος, στον Πειραιά, την 51412024

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ



Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

